

ÍNDICE

A MODO DE PRÓLOGO – Por Bernardo Saravia Frías

EL ACTIVISMO JUDICIAL Y LAS MEDIDAS CAUTELARES CONTRA EL ESTADO EN CLAVE CONVENCIONAL – Por María Gabriela Ábalos

<i>I. Introducción.</i>	12
<i>II. El poder judicial y su rol político institucional con los aportes del neoconstitucionalismo</i>	13
<i>III. El activismo judicial y el control de convencionalidad.</i>	17
<i>IV. El activismo judicial y el derecho administrativo. En particular en relación con las medidas cautelares contra el Estado</i>	23
<i>V. Algunas conclusiones</i>	42

LOS MODELOS DE SEPARACIÓN DE PODERES Y SU INFLUENCIA EN EL MODELO DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA – Por Alberto B. Bianchi

<i>I. Introducción.</i>	48
<i>II. Una teoría sencilla y una realidad compleja.</i>	49
<i>A. Orígenes y formulación.</i>	49
<i>B. Las críticas</i>	53
<i>C. Los tres modelos de la separación de poderes.</i>	54
<i>III. El modelo británico.</i>	55
<i>A. La soberanía del Parlamento</i>	56
<i>B. La separación entre los jueces y el Parlamento.</i>	58
<i>C. La ausencia de control de constitucionalidad de las leyes.</i>	60
<i>D. La separación entre el Parlamento y la rama ejecutiva.</i>	61
<i>IV. El modelo francés.</i>	64
<i>A. Inestabilidad constitucional y estabilidad administrativa.</i>	64
<i>B. La noción francesa de separación de los poderes y el origen de la jurisdicción contencioso-administrativa.</i>	65
<i>C. La consolidación y evolución posterior del Consejo de Estado y la organización de la jurisdicción contencioso-administrativa.</i>	67
<i>D. La Constitución de la Quinta República. El diseño de poder.</i>	68
<i>E. El control de constitucionalidad.</i>	70
<i>V. El modelo norteamericano.</i>	71
<i>A. Las bases del sistema y su evolución posterior.</i>	71
<i>B. El rol institucional de la Corte Suprema.</i>	72
<i>C. Dos teorías en competencia.</i>	73
<i>D. La interpretación funcional.</i>	73
<i>E. La interpretación formal.</i>	77
<i>F. El llamado “Estado administrativo”.</i>	78
<i>VI. ¿Tres modelos de Administración?</i>	79
<i>VII. Conclusiones.</i>	82

HACIA UNA ARMONIZACIÓN DE LAS CONCEPCIONES Y PRINCIPIOS – Por Juan Carlos Cassagne

<i>I. Distintos sistemas en el derecho comparado</i>	84
<i>II. Las fronteras entre el derecho público y el derecho privado: la “summa divisio” como categoría histórica</i>	85
<i>III. Crisis y evolución de la contratación pública</i>	91
<i>IV. Los dilemas clásicos de la contratación pública.</i>	94
<i>V. La influencia de la globalización.</i>	97
<i>VI. Reflexiones conclusivas.....</i>	99

LA FUERZA EXPANSIVA DE LA PROTECCIÓN A LOS CONSUMIDORES – Por Adriana Tettamanti

<i>I. Aproximación al tema.....</i>	104
<i>II. Interpretación de la Ley del Consumidor. El nuevo Código Civil y Comercial.</i>	108
<i>III. Competencia.</i>	113
1. <i>Nación y Provincias.....</i>	113
2. <i>Alcance.....</i>	115
3. <i>Oportunidad del planteo.....</i>	117
<i>IV. Legitimación procesal – ampliación.....</i>	118
<i>V. Palabras finales.....</i>	123

LOS “HECHOS” EN EL PARADIGMA LEGALISTA Y EN EL PARADIGMA CONSTITUCIONALISTA – Por Rodolfo Vigo

<i>1. La juridicidad fáctica la establecía exclusivamente el legislador.....</i>	127
<i>1’. Los hechos con su inescindibilidad jurídica.</i>	127
<i>2. Los hechos jurídicos reducidos a la ciencia de la ley.</i>	128
<i>2’. Los hechos jurídicos “jurisprudenciales” como enriquecimiento de las normas.....</i>	129
<i>3. Los hechos jurídicos procesales como casos fáciles.</i>	129
<i>3’. Los hechos jurídicos procesales como casos difíciles.....</i>	130
<i>4. El “juridicismo” de los hechos jurídicos.</i>	131
<i>4’. El conocimiento de los hechos desborda al jurista.</i>	131
<i>5. La teoría de las dos verdades.</i>	132
<i>5’. La verdad como condición de la justicia.....</i>	132
<i>6. La separación entre “quaestio facti” y “quaestio iuris”.</i>	133
<i>6’. La superación de la separación entre el hecho y su derecho.....</i>	133
<i>7. El proceso en clave iusprivatista y liberal.....</i>	134
<i>7’. La constitucionalización del proceso.</i>	135
<i>8. Los hechos se describen.....</i>	136
<i>8’. Los hechos y su valoración.....</i>	136
<i>9. El juez como “arbitro” pasivo.....</i>	137
<i>9’. El juez como director del proceso</i>	138
<i>10. La escasa atención de los peritos y su prueba.....</i>	138

<i>10'. La relevancia de la prueba pericial y científica.....</i>	<i>139</i>
<i>11. Las decisiones probatorias.</i>	<i>140</i>
<i>11'. La argumentación probatoria.</i>	<i>140</i>
<i>12. La petrificación de la cosa juzgada.</i>	<i>141</i>
<i>12'. La revisión de la cosa juzgada.</i>	<i>142</i>
<i>13. Criterio restrictivo o estricto de la admisibilidad de las pruebas.</i>	<i>143</i>
<i>13'. Criterio amplio de admisibilidad de las pruebas.</i>	<i>143</i>
<i>14. La escasa significación de la ética en el proceso.</i>	<i>144</i>
<i>14'. La dimensión ética del proceso y sus partes.</i>	<i>145</i>
<i>Conclusión.</i>	<i>146</i>